

PRIVREDNI SUD CRNE GORE, po sudiji Radmili Perović, odlučujući u pravnoj stvari predlagača obezbjeđenja DOO „DOMEN“ Podgorica, Vojvode Maša Đurovića 3-1, koje zastupa Advokatska kancelarija „Prelević“ O.D. Podgorica, protiv protivnika obezbjeđenja DRŽAVA CRNA GORA, koju zastupa Zaštitnik imovinsko pravnih interesa Crne Gore, odlučujući o predlogu za određivanje privremene mjere, dana 10.07.2023.godine, donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE predlog predlagača obezbjeđenja za određivanje privremene mjere, pa se zabranjuje protivniku obezbjeđenja da sprovede javni poziv br.0130205-350/23-3953 za izbor Agenta registracije domena u okviru nacionalnog Internet domena Crne Gore, da izabere novog agenta registracije, da zaključi ugovor sa novim agentom registracije, da dodijeli ovlaštenja novom agentu registracije za registraciju domena i pružanje drugih usluga u vezi sa korišćenjem nacionalnog domena.me", kao i da pravno i faktički spriječi predlagača obezbjeđenja da vrši ovlaštenja za registraciju domena i pružanje drugih usluga u vezi sa korišćenjem nacionalnog domena „.me“.

Ova privremena mjera izdaje se na teret i rizik predlagača obezbjeđenja i ima trajati do pravosnažnog okončanja parničnog postupka za utvrđivanje punovažnosti Ugovora, koji će predlagač radi opravdanja privremene mjere pokrenuti u roku od 30 dana, od dana dostavljanja ovog rješenja.

Prigovor protiv ovog rješenja ne odlaže izvršenje rješenja.

O troškovima postupka će biti odlučeno u sklopu parničnog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Predlagač obezbjeđenja je podnio ovom sudu preko punomoćnika predlog za određivanje privremene mjere u kojem je naveo da postoji opasnost od nastanka nenadoknadive štete uslijed toga što je protivnik obezbjeđenja raspisao javni poziv br. 0130205-350/23-3953 za izbor Agenta registracije domena u okviru nacionalnog internet domena Crne Gore, koji je objavljen dana 21.06.2023.godine na sajtu Ministarstva ekonomskog razvoja i turizma. Smatra da na ovaj način protivnik predlagača grubo krši Ugovor o agentu registracije domena „.me“, zaključenog dana 08.02.2008.godine između Vlade Crne Gore sa jedne strane i predlagača obezbjeđenja i njegovih osnivača sa druge strane. Obzirom da je pomenuti Ugovor na snazi do 31.03.2033.godine, to bi shodno čl.8 i 8.1 Ugovora sprovođenje javnog poziva predlagaču obezbjeđenja nanijelo nesagledivu štetu, zbog čega smatra da su ispunjeni svi zakonski uslovi za određivanje privremene mjere prije pokretanja parničnog postupka.

Dalje je naveo da je predlagač obezbjeđenja dana 08.02.2008.godine zaključio Ugovor o Agentu registracije domena „me“ sa Vladom Crne Gore kao nosiocem prava

na internet domen „.me“ a nakon sprovedenog javnog poziva br.11-9096 od 14.11.2007.godine, da je u skladu sa ugovorom predlagač obezbjeđenja postao pravno lice isključivo ovlašćeno za registraciju domena i pružanje drugih usluga u vezi sa korišćenjem nacionalnog domena „.me“, da je čl.4 Ugovora predviđeno da se ugovor zaključuje na period od 5 godina, uz mogućnost produženja dok je čl.5 Ugovora određeno da se rok od 5 godina ima računati od dana registracije prvog domena ispod nacionalnog domena „.me“, kroz registracioni sistem Agenta registracije, a što je nastupilo dana 24.03.2008.godine. Naveo je i da su predlagač obezbeđenja i protivnik obezbeđenja nakon zaključenja predmetnog ugovora zaključili tri Aneksa ugovora i to Aneks I zaveden kod Vlade Crne Gore dana 22.12.2009.godine pod br.11-1149/4-8, Aneks II zaveden kod Vlade Crne Gore dana 24.07.2012.godine pod br.04-3622, te Aneks III zaveden kod Vlade Crne Gore dana 16.09.2019.godine pod br.346-219/b19-1, te da je Anekom II koji je danom potpisa postao sastavni dio Ugovora, a kako je to navedeno čl.7 Aneksa II. izmijenjeni uslovi Ugovora u pogledu njegovog trajanja, tako da isti traje 10 godina umjesto 5 godina kako je to prvobitno ugovoreno i način produžena ugovora. Kako je Ugovor isticao 31.03.2023.godine to je predlagač obezbjeđenja bio dužan da u namjeri produženja roka trajanja Ugovora obavijesti protivnika predlagača najranije 31.03.2022.godine a najkasnije 31.09.2022.godine shodno čl.8 Ugovora, da je dana 24.05.2022.godine predlagač obezbeđenja shodno unutar gore navedenih rokova, savjetniku premijera dr Dritanu Abazovića e-mailom posredstvom Američke privredne komore u CG uputio dopis od 23.05.2022.godine kojim je iskazao namjeru da zahtijeva produženje roka trajanja Ugovora u skladu sa čl.8.1 istog. Obzirom da Vlada Crne nije odgovorila predlagaču obezbjeđenja u predviđenom roku od 3 mjeseca odnosno do dana 24.08.2022.godine to je propustila prekluzivni rok za osporavanje produženja punovažnosti Ugovora, pa se isti ima smatrati automatski produženim pod istim uslovima na period od 10 godina, u skladu sa čl.8.1 Ugovora. Dalje navodi da je protivnik predlagača priznao blagovremen i uredan prijem Obavještenja o namjeri produženja Ugovora a što se potvrđuje nastup premijera na događaju "Otvoreno sa premijerom" koji je održan dana 06.06.2022.godine. U narednom periodu Vlada Crne Gore je formirala radnu grupu na kojoj su rezultati rada te radne grupe iznijeti tek na sjednici Vlade Crne Gore u novembru 2022.godine, dakle više od pet mjeseci od prijema obavještenja o namjeri zahtijevanja produženja Ugovora, a da je na internet stranici Vlade Crne Gore dana 26.04.2023.godine objavljen dokument u kojem se između ostalog navodi da procedura dostavljanja Obavještenja o namjeri produženja roka trajanja Ugovora predviđena osnovnim Ugovorom iz čl.8 nije ispoštovana , odnosno nije na valjan način zahtijevano produženje roka trajanja Ugovora , te da je da je Obavještenje poslato resoru koji nije nadležan za upravljanje nacionalnim domenom „.me“, odnosno Ministarstvu javne uprave u periodu između 23-25.05.2022.godine, kao i da je obavještenje poslato putem e-maila na adresu Američke privredne komore ali da na zvaničnu adresu Ministarstva ekonomskog razvoja i turizma predmetno obavještenje nije stiglo ni putem e-maila ni u pisanoj formi i samim tim nije zavedeno, kao ni na zvaničnu adresu i mail adresu Vlade Crne Gore.Smatra da je prva primjedba na produženje Ugovora iznijeta 7 mjeseci nakon isteka prekluzivnih rokova, što za posledicu ima automatsko produžene ugovora na period od 10 godina tj. do dana 31.03.2033.godine. Naveo je da Vlada Crne Gore smatra da je Ugovor istekao 31.03.2023.godine , odnosno da nije produžen i da takvo

stanovište zasniva na pogrešnom tumačenju da procedura dostavljanja obavještenja o namjeri produženja roka trajanja Ugovora predviđena čl.8 osnovnog Ugovora nije ispoštovana, da smatra da se obavještenje dostavljeno Kabinetu predsjednika Vlade ima smatrati neurednim jer isti nije nadležan organ za postupanje u ovoj predmetnoj stvari, već je to Ministarstvo ekonomskog razvoja i turizma. Predlagač obezbjeđenja je naveo i da je ovakav zaključak Vlade u suprotnosti sa Ugovorom i pozitivnim propisima Crne Gore, te da shodno čl.62 Zakona o upravnom postupku i sve da se Kabinet Predsjednika Vlade ne može smatrati nadležnim isti je bio dužan da uputi predmetno obavještenje nadležnom odnosno resornom ministarstvu, o čemu je zauzeta praksa kod Upravnog suda Crne Gore.

U konačnom je predloženo da se usvoji predlog za određivanje privremene mjere. Tražio je troškove postupka za sastav predloga za određivanje privremene mjere.

Protivnik obezbjeđenja je u izjašnjenju naveo da je predlog za utvrđivanje privremene mjere neosnovan. Dalje je naveo da obavještenje ili ponuda predlagača obezbjeđenja nije učinjena na ugovoreni način niti na zakonom propisan način, a ni na jeziku na kojem ugovorena komunikacija ugovornih strana, da ugovorna strana nije savjetnik Vlade kao ni AmCham Montenegro. Predlagač je ponudu morao dostaviti ugovornoj strani na nedvosmislen način određenu i sa zahtjevom za potvrdu prijema iste. Ministarstvo ekonomskog razvoja i turizma je 14.12.2022.godine uputilo dopis predlagaču kojim ga pozivaju da dostavi „Akt o iskazivanju namjere za produženje trajanja ugovora“ od 23.05.2022.godine na koji se pozivaju a koji akt nije dostavljen ministarstvu. Nadalje, naveo je da je Ministarstvo ekonomskog razvoja i turizma 09.02.2023.godine održalo sastanak sa predstavnicima predlagača i njihovim advokatima i da je zaključeno da će predstavnici predlagača dostaviti usaglašenu verziju predloga Aneksa IV Ugovora o agentu registracije domena, da je predlog pristigao 22.02.2023.godine nakon upućene urgencije, u kojem ni u jednom segmentu nisu uvaženi zahtjevi Vlade, iz čega se zaključuje da postupanje predlagača nije bilo sa iskrenom namjerom ni u dobroj vjeri da se kroz pregovore postigne produženje ugovora. Ministarstvo ekonomskog razvoja i turizma je nakon komunikacije i pokušaja pregovora sa menadžmentom i pravnim zastupnikom predlagača u cilju apsolutno zakonitog i transparentnog postupanja u upravljanju nacionalnim resursima pripremlilo i dostavilo Vladi CG informaciju o rezultatima pregovora. Protivnik obezbjeđenja je raspisivanjem Javnog poziva na nedvosmislen način stavio na znanje predlagaču da nema namjeru i da neće sa istim zaključiti novi Aneks a predlagaču obezbjeđenja je omogućeno da učestvuje na javni poziv pod jednakim uslovima sa ostalim ponuđačima i eventualno nastavi poslovnu saradnju sa protivnikom obezbjeđenja što predstavlja isključenje postojanja potraživanja i opasnost od sujećenja. Smatra da nisu ispunjeni uslovi za određivanje privremene mjere.

U konačnom je predloženo da se odbije predlog za određivanje privremene mjere kao neosnovan.

Odlučujući o predlogu predlagača za određivanje privremene mjere, a cijeneći stanje u spisima predmeta, sud nalazi da je predlog za određivanje privremene mjere osnovan.

Naime, privremena mjera po svojoj pravnoj prirodi predstavlja sredstvo obezbjeđenja potraživanja, u konkretnom slučaju predlagača, i može se odrediti u slučaju kada postoji opasnost da se potraživanje predlagača osujeti, odnosno

opasnost da se potraživanje kasnije neće moći ostvariti, te ima funkciju odbrane od protivpravih radnji nekog lica, funkciju zaštite nosioca prava od one radnje protivne stranke kojima se to pravo ugrožava, odnosno povređuje i sprečava dalju povredu i stvara uslove da do povrede ne dođe.

Odredbom čl.289 ZIO-a propisano je da se privremena mjera radi obezbeđenja nenovčanog potraživanja može odrediti ako je predlagač obezbeđenja učinio vjerovatnim postojanje potraživanja i opasnost da će se ostvarivanje potraživanja osujetiti ili znatno otežati. Privremena mjera se može odrediti i kad predlagač obezbeđenja učini vjerovatnim da je ta mjera potrebna da bi se spriječila upotreba sile ili nastanak nenadoknadive štete, a st.3 istog. je propisano da se na privremene mjere za obezbeđenje nenovčanog potraživanja primjenjuje čl. 287 ZIO.

Odredbom čl. 287 ZIO-a propisano je da se privremena mjera radi obezbeđenja novčanog potraživanja može odrediti ako predlagač učini vjerovatnim postojanje potraživanja i opasnost da će bez takve mjere protivnik obezbeđenja osujetiti ili znatno otežati naplatu potraživanja, time što će svoju imovinu, odnosno svoja sredstva otuđiti, prikriti ili na drugi način njima raspolagati, stavom 2 istog člana je propisano da predlagač ne mora dokazivati opasnost, ako učini vjerovatnim da bi predloženom mjerom protivnik obezbeđenja pretrpio samo neznatnu štetu, dok je st. 3 istog člana propisano da se smatra da opasnost postoji ako bi se potraživanje trebalo ostvariti u inostranstvu.

Iz spisa predmeta proizilazi da je predlagač obezbeđenja, kao Agent registracije dana 08.02.2008.godine zaključio Ugovor o Agentu registracije domena, „.me“ sa Vladom Crne gore kao imaocem prava na internet domen „.me“ i kao korporativni garant, osnivači DOO Domen, da je u skladu sa ugovorom predlagač obezbeđenja postao pravno lice isključivo ovlašćeno za registraciju domena i pružanje drugih usluga u vezi sa korišćenjem nacionalnog domena „.me“.Čl.4 navedenog Ugovora predviđeno je da se ugovor zaključuje na period od 5 godina, uz mogućnost produženja dok je čl.5 određeno da se rok od 5 godina ima računati od dana registracije prvog domena ispod nacionalnog domena.me", kroz registracioni sistem Agentu registracije, a čl.8 je propisan način produženja ugovora-da ukoliko agent registracije ima namjeru da zahtijeva produženje roka trajanja ovog Ugovora dužan je o toj namjeri obavjestiti Vladu CG ,najranije 12, a najkasnije 6 mjeseci prije isteka važećeg Ugovora, dok je čl.8 st.1 propisano da ukoliko Vlada Crne Gore u roku od 3 mjeseca od dana dostavljanja Obavještenja od strane Agentu registracije o namjeri za produženje roka trajanja ugovora,ne dostavi Agentu registracije izjašnjenje o mogućnosti i uslovima produženja Ugovora o Agentu registracije domena,„.me",ima se smatrati da je Ugovor produžen pod istim uslovima.Iz dokaza dalje proizilazi da su predlagač obezbeđenja i protivnik obezbeđenja Vlada Crne Gore, kao imaoc prava na internet domen “.me“ i kao korporativni garant, osnivači DOO Domen, zaključili Aneks I Ugovora zaveden kod Vlade Crne Gore dana 22.12.2009.godine pod br.11-1149/4-08, Aneks 2 Ugovora zaveden kod Vlade Crne Gore dana 24.07.2012.godine pod br.04-3622, te Aneks III Ugovora zaveden kod Vlade Crne Gore dana 16.09.2019.godine pod br.346-219/b19-1.Čl.7 Aneksa II Ugovora, je propisano da danom njegovog potpisa postaje sastavni dio Osnovnog ugovora, dok je čl.1 istog propisano da je predmet regulisanje odnosa ugovornih strana za period od 25.03.2013.do 31.03.2023.godine povodom registracije domena “.me“. Nadalje, proizilazi i da je predlagač obezbeđenja dana 24.05.2022.godine uputio e-mail

savjetniku premijera posredstvom Američke privredne komore u Crnoj Gori sa zahtjevom za produženje predmetnog ugovora.

Dalje, iz spisa predmeta proizilazi da je na internet stranici Vlade Crne Gore dana 26.04.2023.godine objavljena Informacija o rezultatima pregovora između Ministarstva ekonomskog razvoja i turizma u ime Vlade Crne Gore i Agenta registracije domena „me“ kompanije Domen DOO sa izveštajem o finansijskim efektima u kojem se između ostalog navodi da procedura dostavljanja Obavještenja o namjeri produženja roka trajanja Ugovora predviđena osnovnim Ugovorom iz čl.8 nije ispoštovana, odnosno nije na valjan način zahtijevano produženje roka trajanja Ugovora, te da je da je Obavještenje poslato resoru koji nije nadležan za upravljanje nacionalnim domenom „me“, odnosno Ministarstvu javne uprave u periodu između 23-25.05.2022.godine, kao i da je obavještenje poslato putem e-maila na adresu Američke privredne komore ali da na zvaničnu adresu Ministarstva ekonomskog razvoja i turizma predmetno obavještenje nije stiglo ni putem e-maila ni u pisanoj formi i samim tim nije zavedeno, kao ni na zvaničnu adresu i mail adresu Vlade Crne Gore.

Iz dokaza iz spisa predmeta proizilazi i da je protivnik predlagača raspisao javni poziv br. 0130205-350/23-3953 za izbor Agenta registracije domena u okviru nacionalnog internet domena Crne Gore, koji je objavljen dana 21.06.2023.godine na sajtu Ministarstva ekonomskog razvoja i turizma, te da je u istom određeno da će javno otvaranje ponuda biti održano dana 11.07.2023.godine u 10 časova.

Naime, odlučivanjem o privremenoj mjeri se ne prejudicira odluka u parnici koja će biti pokrenuta i privremena mjera se izdaje radi obezbeđenja tako istaknutog potraživanja, bilo novčanog ili nenovčanog, jer nivo „osnovanosti“ i „vjerovatnosti“ su dvije odvojene radnje, o kojima se odlučuje u posebnim postupcima. U postupku odlučivanja o predlogu za određivanje privremene mjere dovoljno je da predlagač svoje potraživanje učini vjerovratnim, jer se privremenom mjerom potraživanje ne ostvaruje već obezbjeđuje od nemogućnosti ispunjenja ili otežanog ispunjenja ukoliko se radi o potraživanju u opasnosti. Vjerovatnost potraživanja predstavlja uvjerenje da ima više argumenata u prilog postojanju ili nepostojanju neke činjenice, nego onih koji govore protiv njenog postojanja ili nepostojanja (U-III 371/19). S obzirom na ovakvo utvrđenje iz spisa predmeta sud nalazi da je predlagač obezbeđenja učinio vjerovratnim postojanje potraživanja.

To što je protivnik obezbeđenja raspisao javni poziv za izbor Agenta registracije domena u okviru nacionalnog internet domena Crne Gore upućuje i da je ispunjen i drugi uslov, jer potraživanje predlagača obezbeđenja bi se osujetilo ili znatno otežalo, a između ostalog protivnik predlagača ne trpi nikakvu štetu u konkretnom slučaju.

Sud nalazi da će se pravo stanje stvari najbolje utvrditi u eventualnoj parnici, koju najavljuje predlagač obezbeđenja. Između ostalog, privremena mjera je izdata na teret i rizik predlagača obezbeđenja, pa protivnik obezbeđenja može da traži u parnici naknadu štete ukoliko je trpi zbog predmetne zabrane, pod uslovom da predlagač ne uspije u parnici za utvrđivanje punovažnosti Ugovora.

Prilikom odlučivanja sud je cijenio i druge dokaze, ali su bez značaja za drugačije odlučivanje.

O troškovima postupka sud u ovoj fazi nije odlučivao, već će biti odlučeno u sklopu parničnog postupka kada se bude utvrdila prava vrijednost potraživanja.

Sa izloženog odlučeno je kao u izreci.

PRIVREDNI SUD CRNE GORE
Dana 10.07.2023.godine

SUDIJA
Radmila Perović, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti prigovor Vijeću ovog suda, u roku od 5 dana, od dana dostavljanja rješenja.

ZTO: Tamara Miranović

